



Parliamo di bridge?

Scheda n.21/2024 25 marzo 2024

1 – Esercizi Di licita

Siamo seduti in S, e siamo in zona.

Il nostro compagno N ha aperto di **1f, 1q 1c, 1p, 1sa.**

Come rispondete con le seguenti carte?

♠ K Q 5	♠ A 5	♠ A J 10 8
♥ J 6 5	♥ Q 7 6 5 3 2	♥ J 7 6
♦ K 10 9	♦ K 10 9	♦ K Q J 10 9 6
♣ A 10 9 2	♣ A 2	♣ = =
MANO N° 55	MANO N° 56	MANO N° 57
♠ K 5 4	♠ K J 7 6 5 4	♠ 5
♥ A 7 6 5 3	♥ 7	♥ 7 6 5 4
♦ A Q 10	♦ A 8 7 6	♦ K Q J 10
♣ 10 5	♣ 7 2	♣ A K Q 9
MANO N° 58	MANO N° 59	MANO N° 60


Immaginiamo che apra N: come licita? E come replica S? Qui è possibile uno slam; come lo si licita? E come lo si realizza?




2 – Un caso interessante di licita dal venerdì

Inserisci smazzata
 Punteggio: Chicago
 Dichiara: Nord
 In zona: Nessuno

Nord ()




Ovest ()




1♣	1♦	1♥	1♠	1SA	Ovest	Nord	Est	Sud
2♣	2♦	2♥	2♠	2SA				
3♣	3♦	3♥	3♠	3SA				
4♣	4♦	4♥	4♠	4SA				
5♣	5♦	5♥	5♠	5SA				
6♣	6♦	6♥	6♠	6SA				
7♣	7♦	7♥	7♠	7SA				
Passo	Cntr	Surc						

Est ()



Sud ()



N/S: 0
 E/O: 0

EW zona, licita E: deve aprire? Come prosegue la licita?

In entrambi i tavoli E ha aperto di **1c**: come si continua?

In tav. 1 è andata così: **1c 2q p 4q 4p 5q** fatte 5q +1

In tav. 2 invece è andata così: **1c 1sa p 2sa 4p C!** 3 sotto, in zona

Vi sono numerose osservazioni da fare:

- 1) N/S hanno un possibile slam da chiamare; ma come bisogna fare per arrivarci?
- 2) È giustificato che E chiami in sequenza c e p, chiudendo da solo a manche?

Sulla prima questione in effetti la licita più giustificata secondo il nostro sistema licitativo sarebbe **1sa**; ma qui la situazione è davvero particolare: sulla chiamata di E S si trova con un doppio fermo a c ed a p, nella probabile presenza del Kp in E. S deve ragionare così: se gioco a **3sa** ho 6 prese probabili, rischiando molto sulle f; quindi me ne occorrono 3 in N, cosa non tanto probabile; se però N avesse un buon fit a q, potremmo salire a manche, e forse anche più in alto. Forse allora un'opzione migliore sarebbe chiarire da subito forza e colore q, nella speranza di trovare un fit. Se poi S trovasse anche almeno un A, magari quello di f, le prospettive di slam crescerebbero in modo rilevante.

Dunque sarebbe cosa opportuna intervenire con **3q**, in modo da mostrare forza superiore ad una semplice apertura. Al limite si potrebbe pensare ad una surlicita, e sentire come risponde N.

Quindi potremmo avere: **1c 3q 4q 4sa 5q**; con fit a q e un A possiamo sperare in uno slam; quindi **6q**.

Sulla seconda questione risulta evidente che se E trova un fit a c o a p le possibilità di manche sono elevate; se E avesse trovato tre carte in p e punti a f, c, p, avrebbe avuto buone chances di portare a casa un buon contratto. Se poi il compagno fosse particolarmente debole, come in effetti è, la difesa, anche in seconda contro prima, sarebbe stata valida. Addirittura, come in questo caso, una difesa contro uno slam sarebbe stata eccellente.

3 – Problemi di avvicinamento allo slam

Inserisci smazzata
 Punteggio: Chicago
 Dichiarata: Nord
 In zona: Nessuno

Nord ()

Q	5	3	2	♠	A	Q	J	9	3	♥	10	8	5	2	♣
				♥					♥					♣	
				♠					♥					♣	
				♠					♥					♣	

Ovest ()

1 ♣	1 ♦	1 ♥	1 ♠	1 SA	Ovest	Nord	Est	Sud
2 ♣	2 ♦	2 ♥	2 ♠	2 SA				
3 ♣	3 ♦	3 ♥	3 ♠	3 SA				
4 ♣	4 ♦	4 ♥	4 ♠	4 SA				
5 ♣	5 ♦	5 ♥	5 ♠	5 SA				
6 ♣	6 ♦	6 ♥	6 ♠	6 SA				
7 ♣	7 ♦	7 ♥	7 ♠	7 SA				
Passo	Cntr	Surc						

Est ()

Sud ()

N/S: 0
E/O: 0

Tutti in prima, licita E.

S ha aperto di **2f**, giustamente; alla risposta di **2c** E sa solo che il compagno ha l'Ac; nient'altro. Chiamati **3f** da S è importante che N si prenda iniziative per segnalare al compagno la molto probabile esistenza di carte da slam: 12 pts in risposta! Ma non ha una licita ad hoc: se chiama **4f** non dice nulla di utile, se dice **5f** è sign off, se dice **6f** – al buio – non offre molte informazioni sui possibili **7f**, perché non conosce i

controlli e la forza complessiva di S. Non esiste una chiamata migliore di **4f**; se S chiuderà a **5f** N potrà correggere a **6f** per i 12 pts posseduti e il vuoto a q.

Ma come deve licitare S dopo l'appoggio a f di N? Sui **4f** S sa di avere in N un solo A: se fosse a p avrebbero un probabile grande slam; se invece fosse a c, non vi sarebbe possibilità di salire a **7f**. In conclusione, con questo dubbio S non può che fermarsi a 6f. Da notare però che qui l'attacco più probabile è a q o a c; entrambi regalano le 13 prese. Il solo attacco a p fa fare una presa alla difesa.

4 – Aperture sbilanciate, contro di intervento

Inserisci smazzata
 Punteggio: Chicago
 Dichiarata: Nord
 In zona: Nessuno

Nord ()

Ovest ()

1♣	1♦	1♥	1♠	1SA	Ovest	Nord	Est	Sud
2♣	2♦	2♥	2♠	2SA				
3♣	3♦	3♥	3♠	3SA				
4♣	4♦	4♥	4♠	4SA				
5♣	5♦	5♥	5♠	5SA				
6♣	6♦	6♥	6♠	6SA				
7♣	7♦	7♥	7♠	7SA				
Passo	Cntr	Surc						

Est ()

Sud ()

N/S: 0
E/O: 0

Licita W, tutti in prima.

W apre? La risposta deve essere sì: con 11 carte rosse e due A la mano offre grandi potenzialità; ma si deve aprire a c o a q? Con mano più forte, cioè con un'apertura di punti, aprirei senz'altro di c, e poi chiamerei 2 volte le q; e pazienza se non riuscirò a dare la vera lunghezza delle q. Ma con pochi punti, devo considerare che se gioco a q posso accreditarmi i punti distribuzionali, se gioco a c non posso farlo.

Dunque l'apertura deve essere a q. E deve dire **1p** (2 non sarebbero giustificate dalla poca forza nelle p), e S fa bene a passare. Da noi ha detto **C!**, ma non ha fatto bene. Infatti N potrebbe essere indotto a ritenere che i suoi 8 pts onori e qualche valore distribuzionale bastino per una manche. Quale la migliore licita?

1q **p** **1p** **p** **2q** (non posso chiamare le c, farei un revèr) **3f** **3q** **p**

Da notare il singolare caso di misfit di E/W, e la necessità di fermarsi quanto prima.

Un parziale a q è comunque realizzabile. E N/S?

Nella nostra partita, come detto sopra, è successo che S è intervenuto dando un **C!** con soli 12 pts; N ha chiamato p e S ha appoggiato, inducendo N a salire a **4p**.

Inevitabile la caduta di 3, se contrate sono un sacco di punti. Difendere contro un parziale non è buona politica.