



Parliamo di bridge?

Scheda n. 79 N22 14marzo

Una mano su cui riflettere

3mano all25 feb
Board 1
Punteggio: IMPs
Dichiara: Sud
In zona: Nessuno

Nord ()

Ovest ()

Est ()

Sud ()

	Ovest	Nord	Est	Sud
1♣	1♦	1♥	1♠	1SA
2♣	2♦	2♥	2♠	2SA
3♣	3♦	3♥	3♠	3SA
4♣	4♦	4♥	4♠	4SA
5♣	5♦	5♥	5♠	5SA
6♣	6♦	6♥	6♠	6SA
7♣	7♦	7♥	7♠	7SA
Passo	Cntr	Surc		

N/S IMPs: 0.0
E/O IMPs: 0.0

Apri N con 1q: **1q E2f 3c 4c**

Si poteva fare di meglio?

Legittima la limitazione nella licita di E; S ha il problema c/p, anche in questo caso, per poter licitare 2 volte il secondo colore occorre partire dalle p:

1q 2f 2p 3q 3c 3sa 4c p

In effetti non è il migliore contratto; tutto sommato si giocano meglio **3sa**, a causa della singolare disposizione delle carte, che rende assai complicato salire al morto per fare 2 sorpassi a c e uno a q.

Abbastanza interessante analizzare lo sviluppo del gioco.

Sul prevedibile attacco di E a f con la sequenza, N prende, poi gioca q per l'A e ancora q, presi dal K. A questo punto le mie chances sono decisamente cresciute, come si vede dallo sviluppo della mano, che trovate qui sotto.

Nord	♣K	♦5	♦Q	♣Q	♦J	♦6	♦7	♦8	♠A	♥4	♣5	♣7	♥5
Est	♣J	♦9	♦K	♣T	♦T	♠8	♥6	♠9	♣8	♥A	♣A	♣9	♥Q
Sud	♣6	♦A	♦2	♠2	♥2	♠4	♥3	♥T	♠7	♥J	♠J	♠K	♥K
Ovest	♣2	♦3	♦4	♣3	♣4	♠3	♠5	♥7	♠6	♥8	♥9	♠T	♠Q

Naturalmente, se E scarta bene, cioè la Qc in luogo dell'8f, il contratto non è fattibile.

Come "gestire" una mano forte

Venerdì è capitata questa mano, che merita un commento.

all 11 mar IS NSz
Board 1
Punteggio: IMPs
Dichiara: Sud
In zona: Nessuno

Nord ()

Ovest ()

1♣	1♦	1♥	1♠	1SA	Ovest Nord Est Sud
2♣	2♦	2♥	2♠	2SA	
3♣	3♦	3♥	3♠	3SA	
4♣	4♦	4♥	4♠	4SA	
5♣	5♦	5♥	5♠	5SA	
6♣	6♦	6♥	6♠	6SA	
7♣	7♦	7♥	7♠	7SA	
Passo	Cntr	Surc			

Est ()

N/S IMPs: 0.0
E/O IMPs: 0.0

Sud ()

Aprè S; nel due tavoli è andata così:

1c 2q 3q 5q
2f 2p 3c 3sa 4q 6q

La licita nel 1^a tavolo non è stata ineccepibile, e il prezzo pagato è uno slam mancato. Se apro di 1c, licita non sbagliata, ma inadeguata e poco descrittiva, mi espongo al rischio di una licita approssimativa. Qui S ha detto: "ho un'apertura, forse anche minima, e 5c; nulla di più: Quando N replica con 2q, appaiono evidenti alcuni particolari assai importanti: -che con fit la due mani valgono oltre 32 pts!! Per cui spetta a S, a fronte di una

chiamata di N che vale più di 10 pts, decidere, e segnalare al compagno, la presenza di un probabile slam. Dopo la licita 2q S deve indicare, oltre che l'assenso al fit, la forza complessiva. Il semplice appoggio a q non basta, anche se potrebbe essere corretto in un momento successivo; meglio optare per una licita forte e riconoscibile: se vado verso la manche mostro un'apertura e poco più, se invece voglio (e devo) segnalare la zona slam devo ricorrere ad una licita più chiara: **4sa**, oppure, al limite **3p con lo splinter**. A dire il vero N ha fatto bene a dare un sign off, adeguato alla sua forza; ma spettava a S correggere a 6q.

Come si vede, molto diversa è stata la scelta nell'altro tavolo: **2f**, con risposta – ancora ambigua – a **2p** (mostra l'Ap ma nulla sui punti, che sono tanti...), poi chiamata a c, replica (abbastanza) corretta a **3sa**, che nega il fit a c (ma ancora non dice la forza da slam); sulla successiva chiamata di 4q, che mostra chiaramente la non volontà di giocare a sa, giustamente N ritiene giunto il momento di precisare la sua forza, e sale direttamente a 6q. Anche se questa chiamata diretta di slam da parte del giocatore meno ... informato può suscitare qualche perplessità, appare sicuramente preferibile ad un semplice appoggio a q, che avrebbe certamente provocato un "passo" di S, apparendo ancora scarse le informazioni di S sul punteggio. Quindi meglio rischiare una chiamata a 6 sulla base dei punti – e qui la licita di S è molto chiara – che rispondere in modo rinunciatario.

Si poteva fare di meglio? Sì: dopo il **2f 2p 3c** N, al posto di **3sa** avrebbe potuto, e dovuto, chiamare **4q**, mostrando con chiarezza 1) di avere una mano sbilanciata 2) di essere forte. A quel punto sarebbe risultato evidente a S che vi erano 12 prese, mancando l'Af: A quel punto S avrebbe potuto salire direttamente a **6q**, più opportuni se giocati da N, perché in tal modo il Kf risulta protetto dall'attacco.

Un caso segnalato da Giorgio Juretig

Con la mano seguente come si apre?

AQ7	T54	AKQJ7	A4
------------	------------	--------------	-----------

Aperture possibili ipotizzate da Giorgio

- **2sa**
- **1q**

Personalmente aggiungerei l'apertura a 2q, considerando il punteggio e la forza del colore, che essendo chiuso può ben essere considerato 6[^].

Il problema è delicato soprattutto se si considera la smazzata completa:

JUR IWEWz
Board 1
Punteggio: IMPs
Dichiara: Sud
In zona: Nessuno

Nord ()

Ovest ()

Est ()

Sud ()

N/S IMPs: 0.0
E/O IMPs: 0.0

1♣	1♦	1♥	1♠	1SA
2♣	2♦	2♥	2♠	2SA
3♣	3♦	3♥	3♠	3SA
4♣	4♦	4♥	4♠	4SA
5♣	5♦	5♥	5♠	5SA
6♣	6♦	6♥	6♠	6SA
7♣	7♦	7♥	7♠	7SA
Passo	Cntr	Surc		

Giorgio ci racconta di 2 licite che hanno avuto il seguente sviluppo:

2sa 3f 3q 5f
2sa 3f 3q 5f 5sa 6f 6sa

Sinceramente non mi trovo d'accordo; ho già detto che io avrei aperto con **2q**, alla quale E avrebbe potuto replicare **3q** (5 pts); non avendo alcuna informazione valida sulla forza di E, W chiude a **5q**. Ma se anche avesse deciso di chiamare **4sa**, con la risposta negativa di E si sarebbe comunque fermato a **5q**. Contratto razionale, e fattibile, si pure con qualche difficoltà. Per inciso, si può realizzare anche il contratto a 5f, merito della distribuzione delle atout.

Trovo invece del tutto fuori luogo le licite successive ai 5f.

Scherzi del bridge

Segnalo questa mano più come curiosità, per alcune situazioni limite che il bridge può creare. Vi è comunque, come sempre, lo spazio per qualche riflessione tecnica.

Dichiara W:

3p 4c 4p 5c 5p passo

all11marlicS
Board 1
Punteggio: IMPs
Dichiara: Sud
In zona: Nessuno

Nord ()

Ovest ()

1♣	1♦	1♥	1♠	1SA
2♣	2♦	2♥	2♠	2SA
3♣	3♦	3♥	3♠	3SA
4♣	4♦	4♥	4♠	4SA
5♣	5♦	5♥	5♠	5SA
6♣	6♦	6♥	6♠	6SA
7♣	7♦	7♥	7♠	7SA
Passo	Cntr	Surc		

Est ()

Sud ()

N/S IMPs: 0.0
E/O IMPs: 0.0

Osservazioni:

- Vi sarebbe forza sufficiente per aprire di 1p; comunque il barrage è informazione più efficace; ma forse sarebbe stato meglio usare il barrage forte, ovvero 4p;
- Intervento legittimo a 4c, vi è forza adeguata;
- 4p di E; il compagno per convertire in manche dovrebbe garantire 4 prese; comunque, anche considerando l'intervento a c di N, la chiamata a 4p appare legittima;
- Strana la mano di S; ha 7 pts ma potrebbero essere valutati fino a 10 pts; è una licita più che altro difensiva, ci può stare;
- 5p; vi è la consapevolezza che vi sia più forza di un semplice barrage;
- N doveva parlare ancora?

Il contratto può essere battuto? Sì, se N non attacca a c, e indovina quello a f.



Da Marisa e Anna Maria.

La licita che vediamo mostra alcune criticità: dopo **1f 2q**, che sono corretti, W avrebbe potuto dire **2c**; in nessun caso E può chiudere a **5q**, perché ci vogliono 28/29 pts per fare 11 prese. Deve dire 3q, più che sufficiente, dopo la chiamata di 2q a salto che mostra punti e lunghezza nel colore. A quel punto W si deve arrendere, e chiama 3sa con i punti. Con attacco a c si fanno 3sa +1; con ogni altro attacco si fanno 12 prese. Da dire che E (Anna Maria) è stata sfortunata a trovare i q mal divisi, che però sappiamo essere la regola.