



# Parliamo di bridge?

Scheda n. 75 2022 7 febr

## Ancora in tema di slam

mano Fulvio lic S 6p attc  
Board 1  
Punteggio: Chicago  
Dichiara: Sud  
In zona: Nessuno

**Nord ()**

**Ovest ()**

1♣	1♦	1♥	1♠	1SA
2♣	2♦	2♥	2♠	2SA
3♣	3♦	3♥	3♠	3SA
4♣	4♦	4♥	4♠	4SA
5♣	5♦	5♥	5♠	5SA
6♣	6♦	6♥	6♠	6SA
7♣	7♦	7♥	7♠	7SA
Passo	Cntr	Surc		

**Est ()**

**Sud ()**

N/S: 0  
E/O: 0

Questa mano è stata segnalata da Fulvio. Presenta aspetti interessanti, sia nella licita, sia nel gioco.

Apri N, come? Abbiamo 3 possibilità: 2p, 2f, 1p; quale scegliere?

**2p** – come punti ci siamo, come perdenti anche, ci vorrebbe un colore 6<sup>^</sup> o 5<sup>^</sup> ben capeggiato; ma qui il vero problema è che non si può aprire di 2 a colore se si hanno 2 colori licitabili; la chiamata di 2 a colore presuppone una mano rigorosamente monocolor;

**1p** – licita corretta, ma poco significativa; e comunque non rende l'idea di una mano così forte, e non mostra a S le prospettive di slam;

**2f** – mostra la forza reale, fa capire al compagno che con mano positiva si è prossimi allo slam; però le perdenti sono almeno 5, in oltre nell'apertura a 2f ci si aspetterebbe un colore almeno 6<sup>^</sup>; tuttavia, delle 3 rimane la licita più giusta. Quindi:

2f 2sa 3p 4p 4sa 5c 6p

**2sa-** non ho assi, ma sono positivo, avendo più di 5/6pts;

**4p-** confermo il fit; diversamente avrei chiamato un altro colore, almeno 5, o detto 3sa;

**6p-** con Kp e un altro K qualsiasi sono sempre 6, senza il Kp si rischia; al limite farò l'impasse.

Viste le carte del morto, vedo subito che il contratto dipende dai due impasse, ma anche da una cattiva distribuzione delle p (divisione 5-0, vale il 4%).

Ma qui succede che E gioca, più per fortuna che a ragione, la Qc 5<sup>^</sup>, e trova il compagno vuoto a c, che taglia (divisione resti 5-0 vale il 4%). Allora si cade?

No, ma devo giocare bene. Subito il taglio, se W conrogioca f prendo di A, gioco piccola p per il K al morto, poi impasse a q e Aq, poi q taglio e piccola p per l'impasse, che riesce. Se però avessi trovato q mal divisi avrei potuto prendere un surtaglio e cadere. Se gioca q passo il J, e poi seguo come sopra.

Vi sarebbe stata un'altra via, molto elegante ma... per pochi.

Sul taglio della c N vede subito che per conservarsi un rientro a morto potrebbe semplicemente ... **scartare l'Ac in mano!!!** Infatti non serve mantenere il fermo a c in mano, perché non vi sono possibilità di affrancare le c, e non ho scarti utili da fare in mano. Notevole, vero?

Questa smazzata ci ha permesso di ripassare le regole di licita per

- le aperture a 2f

-le aperture a 2 a colore

-l'avvicinamento allo slam

-alcune accortezze di gioco.

**Altra smazzata del venerdì degna di evidenza**

licW all2  
Board 1  
Punteggio: IMPs  
Dichiara: Sud  
In zona: Nessuno

Nord ()

Ovest ()

1♣	1♦	1♥	1♠	1SA
2♣	2♦	2♥	2♠	2SA
3♣	3♦	3♥	3♠	3SA
4♣	4♦	4♥	4♠	4SA
5♣	5♦	5♥	5♠	5SA
6♣	6♦	6♥	6♠	6SA
7♣	7♦	7♥	7♠	7SA
Passo		Cntr	Surc	

Est ()

Sud ()

N/S IMPs: 0.0  
E/O IMPs: 0.0

Licite differenti nei due tavoli:

W1sa
2sa
3q
4sa
5c
6q

W1sa
4sa
5c
6q

Nel primo caso troviamo E che chiama 2sa facendo il transfer per le q; poi 4sa, ma la risposta non è corretta; se veramente W ha solo 2 A la caduta appare probabile; in questa situazione potrebbe essere il caso di fermarsi; ma come? Non certo chiamando 5sa, che sarebbe interpretato come richiesta di re, bensì con la licita illogica di 5p. Ma W avrebbe veramente problemi di interpretazione, cioè di dover correggere a 5sa. Per cui probabilmente entrambi finirebbero col chiamare 6q.

Nel secondo caso, più "naturale", E chiama direttamente 4sa, W risponde chiamando i 2 A, e E a sua volta deve chiudere a 6q non avendo l'informazione del Kq.

Fin qui non vi sono grandi differenze.

La differenza principale è che nel primo caso gioca W, nel secondo invece E.

E mentre il contratto è imperdibile se giocato da W, appare battibile se giocato dall'altra parte, con attacco a f di S (gran bell'attacco!). A meno che E non si ... inventi un rimedio: in questo caso prendere di Af, battere le q e poi ... fare l'impasse a c pur in presenza di un singolo in mano. E' quanto avvenuto in questo caso.

**Considerazioni finali: è giusto fare il transfer in questa situazione? Non lo abbiamo mai né ammesso né negato, anche se il transfer nei minori sembra più adatto a mani deboli, o al massimo dirette a manche.**

**La questione è: ma proprio in virtù della maggiore forza del lato che ha aperto di 1sa che la giocata da quel lato risulta più protetta? E' possibile, anzi, è probabile. Se vogliamo, è esattamente questa la funzione del transfer.**

**Tra l'altro, la licita, se corretta, permette maggiore precisione negli onori di testa.**

**Riassumendo abbiamo parlato:**

**-di transfer nei minori**

**-di avvicinamento allo slam**

**-di scelte strategiche di gioco**