



Parliamo di bridge?

Scheda n. 54

Direttamente dalle vostre partite

L'altro giorno mi è capitato di assistere ad alcune mani giocate in duplicato da alcuni di voi. Facevo il... "kibbitz", neanche tanto celato, ed ho potuto vedere alcune licite ed alcune giocate pregevoli.

Ho anche visto alcune "licenze", e alcune piccole "défaillances", che mi permettono di riportare, omettendo ovviamente di fare riferimenti personali. Ne ho fatto oggetto di alcuni commenti, ma saranno gradite osservazioni, anche da parte di qualcuno dei soggetti coinvolti.

1- La prima mano annotata è questa:

Inserisci smazzata
 Punteggio: IMPs
 Dichiarata: Sud
 In zona: Nessuno

Nord ()

♠ J 4 3 ♠
 ♥ A 10 6 ♥ ♥ ♥
 ♣ K Q J 10 8 5 4 ♣ ♣ ♣

Ovest ()

♠ A Q 5 ♠ ♠
 ♥ K 7 5 3 2 ♥
 ♣ A 9 ♣ ♣ ♣
 ♦ 10 8 4 ♦ ♦ ♦

1♣	1♦	1♥	1♠	1SA
2♣	2♦	2♥	2♠	2SA
3♣	3♦	3♥	3♠	3SA
4♣	4♦	4♥	4♠	4SA
5♣	5♦	5♥	5♠	5SA
6♣	6♦	6♥	6♠	6SA
7♣	7♦	7♥	7♠	7SA
Passo	Cntr	Surc		

Est ()

♠ 10 7 6 ♠ ♠
 ♥ Q 9 ♥ ♥ ♥
 ♣ 7 3 ♣ ♣ ♣
 ♦ A 9 7 5 3 2 ♦ ♦ ♦

Sud ()

♠ K 9 8 2 ♠ ♠
 ♥ J 8 4 ♥ ♥ ♥
 ♣ 6 2 ♣ ♣ ♣
 ♦ K Q J 6 ♦ ♦ ♦

N/S IMPs: 0.0
 E/O IMPs: 0.0

Le licite nei due tavoli:

	W	N	E	S	W	N
Tav 1:	1c	2f	2q (??)	p	p	3f
Tav 2:	1c	2f	p	2p(??)	p	3p (!!)

Giusta l'apertura a **1c**, interessante l'intervento a **2f**, in entrambi i tavoli; pur considerando legittima la cautela con un colore minore, trovo che la mano forte e molto solida a f andrebbe segnalata con un salto; personalmente io avrei detto **3f**,

che chiarisce il possesso di una buona apertura e di un colore più che 6[^]. I due E si comportano in modo assai diverso: uno **passa**, l'altro licita **2q**. Credo non si possa discutere sul significato di questa licita: ho più di 10 pts senza il fit a c, prometto manche. Ed è proprio questo il punto: E non può avere alcuna illusione di poter sostenere una manche, senza il fit a c e dovendo al più giocare q senza possibilità di stertzare su sa. E deve considerare che se W è appena un pelo più forte dei 13 pts andrà sicuramente a cercare una manche, cadendo nel disastro.

Qui invece succede che W, pur in presenza della risposta forzante decide di passare; cosa alquanto singolare, fa pensare ad un fenomeno di ...telepatia. Neppure fornisce il doveroso appoggio a q.

Nel silenzio di S e di W N ripete i suoi f, e lo capisco pure.

Nell'altro tavolo N, giustamente valutando la risposta di **2p** del compagno, pensa che se S ha alzato il livello della licita chiamando 2p, non può avere meno di 5p e un solido punteggio, molto vicino ai 13 pts: quindi **3p** e speranza di manche.

Da notare ancora che, dopo la chiamata di 2q di E, fa perfettamente bene S a tacere e osservare, essendo senza fit a f e con solida mano a q.

Risultato? Nel 1[^] tavolo N gioca un comodo contratto a 3f, nel 2[^] S uno scomodissimo contratto a 3p, passando e mostrando di ignorare il fatto che se N sale a 3p libero deve essere più forte di un semplice intervento. Coda di paglia? 2 down, e 5 punti per gli avversari.

Personalmente ritengo che la mano, pur complicata, offriva alcune soluzioni realizzative, magari con un ... aiutino. Comunque 2 down sono tante.

Anche perché il migliore contratto sarebbe stato di 3sa, favorito certamente dall'intervento a salto di 3f.

2 - Un'altra mano, dello stesso turno:

mano2perscheda 54
Board 1
Punteggio: IMPs
Dichiara: Sud
In zona: Nessuno

Nord ()

Ovest ()

Est ()

Sud ()

N/S IMPs: 0.0
E/O IMPs: 0.0

1 ♣	1 ♦	1 ♥	1 ♠	1 SA
2 ♣	2 ♦	2 ♥	2 ♠	2 SA
3 ♣	3 ♦	3 ♥	3 ♠	3 SA
4 ♣	4 ♦	4 ♥	4 ♠	4 SA
5 ♣	5 ♦	5 ♥	5 ♠	5 SA
6 ♣	6 ♦	6 ♥	6 ♠	6 SA
7 ♣	7 ♦	7 ♥	7 ♠	7 SA
Passo	Cntr	Surc		

Ovest Nord Est Sud

Questa la licita nei due tavoli:

	E	S	W	N	E	S	W	N	E
Tav 1:	1f	p	1c	p	E2c(??)	p	3c	p	p
Tav 2:	1f	p	1c	p	2f	p	4f	p	5f

In tav. 1 E fornisce erroneamente appoggio a c con 3 carte, W giustamente si pone il problema manche e chiama 3c; forse ne doveva chiamare direttamente 4 con 12 pts complessivi in risposta ad un' apertura e con la convinzione di un buon fit a c; ma su 3c E passa, forse perché ... con la coda di paglia per l'appoggio a c.

Si giocano 3c, contratto sbagliato, 2 down.

In tav.2 la licita è senz'altro più corretta; se non che W deve riflettere, e pensare che l'appoggio a f sia rischioso, suggerendo una manche a 5f decisamente alta; meglio dire 2sa, o addirittura 3sa i più coraggiosi, avendo mano bilanciata e prese in ogni colore; se poi W avesse detto 2sa; E poteva chiudere a 3sa.

Invece si giocano 5f, con due cadute, inevitabili.

E se si fosse giocato 3sa? Nonostante i punti e le mani complementari si cade di 1, ma con qualche aiutino chissà... Con f divise o Q ben messa si fanno agevolmente. In ogni caso andavano chiamati, e avrebbero costituito il top.

Sull'apertura a 2f

Concludo questa scheda ...pasquale riportando una questione sollevata da Fulvio in merito all'apertura di 2f in una licita del seguente tenore:

2f 2sa 3c 3sa 4sa come si devono interpretare correttamente le licite?

2f sono fortissimo, la manche è certa, voglio vedere se ci sono possibilità di slam, ti chiedo gli assi;

2sa sono positivo, ma senza assi, ho più di 6pts e penso di sostenere a slam;

3c il mio colore forte sono le c (è normale che il 2sa dipenda da una mano sbilanciata con colore importante; se vi fossero molti punti e mano bilanciata si aprirebbe di 2sa o addirittura di 3sa, non di 2f);

3sa non sostengo a c (ne ho meno di 2) e non posso proporre un colore lungo alternativo;

4sa richiesta di K ; non vi può essere equivoco, gli A sono stati già detti; la sola questione è che l'eventuale K di c in mano al rispondente deve essere licitato con i K , non essendo stato considerato in precedenza tra gli A , non essendo ancora stato indicato il colore prescelto; per cui, se ho 2 K di cui uno è quello di c dirò necessariamente **5c**, cioè $2K$.

Mi è sembrato opportuno condividere questo rilievo, peraltro intuibile.

Buon proseguimento, buon vaccino a tutti.

Trieste, 7 aprile 2021