



Parliamo di bridge?

Scheda n. 40

A volte si impara più dagli errori che dagli esempi virtuosi

Guardate un po' questa mano, che ho giocato qualche sera fa:

186 D	N karless1 ♠AQ7 ♥J53 ♦3 ♣AKQ984	
O macpaul ♠K92 ♥AK8742 ♦K6 ♣63	O N E S Pass Pass 1♥ 2♣ 2♥ 3♣ 3♥ 5♣ Pass Pass Pass	E Kim GVCC ♠1084 ♥Q1096 ♦Q942 ♣J2
	S bolur ♠J653 ♥ ♦AJ10875 ♣1075	5♣ Nord 0 0

Interessante la licita: ma si può fare meglio?

1c **3f** **3c?** 4f 4c **4p** p **5q** p **?6f** o anche

1c **3f** **3c?** **!** **!!** **3p** p **4q** p **6f**

Nella licita che stiamo commentando io penso che 2f di N è troppo debole: dobbiamo dare la forza di punti e quella del colore!! Se N avesse detto 2f ed E fosse passato (cosa del tutto possibile), **non so se S avrebbe potuto dire 3f, con 9 pts complessivi e un compagno che fa un intervento debole**. Per cui, secondo me vanno detti **3f**. Quando il compagno, dopo la licita o il passo di E chiama **4f**, appare evidente la forza della mano; si può procedere all'avvicinamento allo slam.

Da notare che, se in S dico **contro** alla chiamata di E a 3c, il significato per N non può essere altro che **appoggio a f con prospettive di slam e controllo a c** (di facile lettura per N dopo la chiamata delle c di entrambi e le 3 carte di c in mano!).

Voglio ribadire che N deve sapere di avere una mano molto forte, e che un appoggio anche solo discreto di S può portare allo slam: evidente che la manche per N è un obiettivo quasi scontato, e che trovare Aq e vuoto a c (comunque probabile) rende assai probabile lo slam.

Board	Result	Noi	Loro	Noi	Loro
4	5♦Sx-3	800		14.9	
4	3♦S-2	200		9.2	
4	5♣N-1	100		7.5	
4	3♥W-1		100	4.5	
4	3♣N+2		150	3.5	
4	4♣N+2		170	3.1	
4	3♣N+3		170	3.1	
4	4♥W-2		200	2.3	
4	3♥W-2		200	2.3	
4	5♣N+1		620		5.5
4	5♣N+1		620		5.5
4	5♣N+1		620		5.5
4	5♣N+1		620		5.5
4	5♣N+1		620		5.5
4	5♣Nx+1		950		10.7
4	5♥Wx-4		1100		12.5

Nel riassunto delle licite che trovate qui di lato rileverete che nessuno ha chiamato lo slam. Rilevere anche che 10 tavoli su 16 hanno chiamato f, di cui 3 un semplice parziale e 1 è andato down. Sono errori clamorosi le 2 chiamate di q sapendo di avere fit a f, ma anche le 4 chiamate a c di cui 3 senza che NS dia quanto meno il contro. Non a caso il top è dato dalle 5c! -4. Ma anche qui lo slam a f realizzato avrebbe costituito un punteggio migliore (1370 contro 1100).

Sorprese dei tornei....

Mi è sembrato utile riportare qui ed analizzare le sequenze licitative che hanno portato a giocare q:

138	N rochelleca	♠AQ7 ♥J53 ♦3 ♣AKQ984
O prethedit	O N E S	E pupavale
♠K92 ♥AK8742 ♦K6 ♣63	Pass Pass 1♥ Dbl Pass 2♦ 2♥ 3♠ Pass 3♦ Pass Pass Pass	♠1084 ♥Q1096 ♦Q942 ♣J2
S philippima		♠J653 ♥ ♦AJ10875 ♣1075
		3♦ Sud
		0 0

122	N Mesen9	♠AQ7 ♥J53 ♦3 ♣AKQ984
O vjm12	O N E S	E pfil
♠K92 ♥AK8742 ♦K6 ♣63	Pass 1♦ Dbl 2♠ Pass 2♦ 2♥ 2♠ 3♥ 5♦ Dbl Pass Pass Pass	♠1084 ♥Q1096 ♦Q942 ♣J2
S agabara		♠J653 ♥ ♦AJ10875 ♣1075
		5♦x Sud
		0 0

Nella mano 138 dopo l'apertura a 1c N dice contro: non del tutto sbagliato se si pensa di dare la forza, ma poi succede quello che vediamo qui; se E risponde a c S è costretto a chiamare q a livello di 3 con mano assai debole, e poi N dovrebbe chiamare f a livello di 4. Nel nostro caso E è passato, e S ha potuto chiamare le q a

livello di 2. Ma dopo il 2c di W N riesce a dire 3f, ma S, non avendo informazioni adeguate sulla forza del compagno, passa.

Il “contro” è strumento idoneo a mostrare forza ma senza una mano definita in un colore. Qui è molto meglio dire subito le f, ma forzando.

Nella mano 122 vediamo S decidere per un’improbabile apertura a 1q; contro di W (abbiamo già detto che era meglio chiamare le c) e N dice, correttamente, 2f, e qui c’è un errore di S che ripete le q pur avendo un sicuro fit a f. N si esibisce in un assurdo 2p, E appoggia a 3c, S completa il guaio chiamando 5q contrati, risultato 3 down, invece che una comoda chiusura a f e un possibile slam.

Tra le “perle” troviamo un 5f 1 down, causata dal mancato taglio delle c.

Due parole sulle difese a c: vedete che in tre casi il punteggio le ha premiate; qui non è stato dato il “contro”, ma va notato che anche in quel caso il punteggio sarebbe stato positivo, anche se un po’ meno.

Un’ultima annotazione concerne il contratto a 5c contrati, che, se giocati bene portano in effetti a ben 4 cadute. Ma, come ho detto, anche questa difesa sarebbe risultata valida contro una chiamata di slam (che peraltro nessuno ha visto...).

Come ho già detto, vi è una quota di imponderabile quasi in ogni torneo, che a volte può rivelarsi decisivo.

Trieste, 1 febbraio 2021