



# Parliamo di bridge?

## Scheda n. 17bis

### 1- Ancora in tema di licite e di slam

#### DIBATTITO

| Board | Risult. | Noi | Loro | Noi | Loro |
|-------|---------|-----|------|-----|------|
| 1     | 2♥S-1   | 50  |      |     | 2    |
| 2     | 3♥Wx-2  |     | 300  | 8   |      |
| 3     | 4♥E=    | 620 |      | 12  |      |
| 4     | 3♥E=    | 140 |      | 1   |      |
| 5     | 6♦W-2   |     | 100  |     | 11   |
| 6     | 4♥E+1   | 650 |      | 16  |      |
| 7     | 4♥S-1   | 100 |      | 12  |      |
| 8     | 3SAN+1  |     | 430  |     | 11   |
|       |         | 49  | 24   |     |      |

5

macpaul

♠AJ98  
 ♥K  
 ♦KJ1062  
 ♣Q103

N russol1945

♠1062  
 ♥1098732  
 ♦874  
 ♣2

E gianfnar55

♠K73  
 ♥A54  
 ♦A3  
 ♣AJ875

S Annagosto

♠Q54  
 ♥QJ6  
 ♦Q95  
 ♣K964

6♦ Ovest

00

| Questo tavolo | Altro tavolo | Mani Recenti | Tornei Recenti |     |      |
|---------------|--------------|--------------|----------------|-----|------|
| Board         | Result.      | Noi          | Loro           | Noi | Loro |
| 1             | 2♣E+1        | 110          |                | 2   |      |
| 2             | 3SAN+1       |              | 630            |     | 8    |
| 3             | 4♥E-1        |              | 100            |     | 12   |
| 4             | 2♥E=         | 110          |                |     | 1    |
| 5             | 3SAE+3       | 490          |                | 11  |      |
| 6             | 6SAW-7       |              | 700            |     | 16   |
| 7             | 4♥N=         |              | 620            |     | 12   |
| 8             | 3SAN-2       | 100          |                | 11  |      |

24.0

49.0

5

N finchx

♠1062  
♥1098732  
♦874  
♣2

O

N

E

S

Pass

1♣

Pass

1♠

Pass

2♣

Pass

2♦

Pass

2SA

Pass

3SA

Pass

Pass

Pass

S ariago

♠Q54  
♥QJ6  
♦Q95  
♣K964

E cuprum01

♠K73  
♥A54  
♦A3  
♣AJ875

3SA Est

00

## 1 – DA LINO SCHEPIS

Pare impossibile, ma nel nostro gruppo continuano a sussistere ancora importanti differenze licitative, a volte frutto di errori, a volte di interpretazioni soggettive.

Come si può vedere, in tav.1 E apre di **1SA**, mentre in tav.2 E apre di **1F**: divergenza legittima o errore? Propenderei senz'altro per la seconda ipotesi. La mano va aperta con **1SA**, se vogliamo dare informazioni corrette al compagno. W replica con **2F** Stayman, segnalando mano positiva e interesse per i pali nobili. E nega il possesso di nobili 4<sup>^</sup>, ma lo fa dichiarando **2SA**, ovvero *“ho il massimo, cioè 18 pts”*. Qui doveva dire **2Q**. Proseguendo in tav.1, W sentendosi negare il possesso di nobili 4<sup>^</sup>, ne ricava tre importanti conseguenze: 1) è sconsigliato giocare a SA, essendo molto scarsi di C (al massimo 4 carte); 2) vi è la quasi certezza di avere un fit in uno dei colori minori; 3) vista la licita 2SA la linea possiede 32-34 pts, per cui lo slam è probabile, se non sicuro.

Quindi W licita, a salto per mostrare sia forza sia solidità nel colore, **4Q**. A questo punto E non può avere molti dubbi: il compagno non vuole giocare a SA 8ha saltato il livello di 3SA), è certamente sbilanciato a P-Q, è forte e si sta avvicinando allo slam. Quale dovrebbe essere la sua licita? Se ha fit a Q li chiama, se no chiama F, che sono 5. Qui E sceglie di chiamare **5Q**, confermando il fit, con due soli Q; la licita non può essere sign off, perché prima ha detto di avere il massimo dei punti a SA, per cui è inevitabile per W la chiamata di **6Q**, che però scopre dopo di dover giocare con 7 atout, mentre c'era il fit a F. Attacco con il 2 di F, rapido ragionamento di W: premesso che mi serve di trovare le Q divise 3-3, se N ha attaccato con KF in mano (di solito non si fa), ho una importante opportunità: di avere 5F vincenti, e due scarti per le P perdenti, affrontando senza patemi l'impasse a QQ, ed anche l'eventuale distribuzione 4-2 delle atout; anche in caso negativo, concessa la presa al KF ho comunque uno scarto su F, più lo scarto di C. La terza eventualità, 2F singolo, vale circa il 25% e dunque decido di non prenderla in considerazione e di stare basso; viva il bridge! KF quarto in presa, ritorno a F e contratto battuto. Col senno di poi, sempre puntando su QQ terza in mano a S, se passo AF cederò sempre una presa a fiori, e poi, tolte le Q, dovrò manovrare in modo da scartare 2P su F e C. Possibile, ma come la mettiamo con le probabilità?

Da notare che W ha ceduto 2 prese perché, a quel punto, non ha più fatto l'impasse alla QQ, sperando di trovarla seconda, dopo il taglio.

L'evidenza ci dice che qui il contratto giusto era 6F; in realtà, nonostante tutto, ci poteva essere lo slam anche a SA.

E sull'altro tavolo?

L'apertura di **1F**, e la ripetizione debole a **2F**, non mostra al compagno il vero valore della mano di E, per cui si è chiuso a **3SA**, licita non giusta, con 30 pts onori e 34 distribuzionali, ma in questo caso pagante (ma lo sarebbe stato anche chiamando un inadeguato parziale...).

Ultima nota: anche W con la sua licita non ha mostrato la propria forza, ed ha commesso il solito, frequente, errore: licitare prima P e poi Q a salire, mostrando 5P e 4Q.

Sarebbe stato senz'altro meglio chiamare 2Q su 1F, mostrando un'apertura e 5Q, chiamando P successivamente.

Vale la pena di ribadire che la regola di chiamare prima il palo nobile anche se più corto, è giusta quasi sempre, ma a volte occorre valutare le conseguenze negative di questa scelta.

## 2 - DA FULVIO FARNETI dd 26.5.2020

Buongiorno a tutti. Come sempre grazie a Lino per questo continuo e consistente lavoro di interventi, correzioni e consigli. Poichè talvolta Lino si lamenta di poche risposte e/o partecipazioni al dibattito, oggi, avendo trovato un momento di libertà, cerco di dare anch'io un contributo personale.

1) Apertura di 1 F o 1 SA: la regola dice che, con punteggio adeguato 16-18 punti, avendo una mano 5332 e la quinta minore **possiamo assimilarla** ad una mano bilanciata classica 4432 o 4333; quindi diamo una possibilità di aprire di 1 SA. Evidentemente con questo si intende favorire la scelta del Senza Atout (prima opzione) lasciando all'interpretazione personale l'eventuale apertura di 1 F (seconda opzione). E' ancora più evidente che questa scelta non può essere automatica: va considerata la consistenza totale e la distribuzione del punteggio sui vari semi.

A mio avviso, con mano massima 18 punti o 17 giudicati molto belli, va sempre privilegiato il Senza Atout; ma va comunque scelta l'opzione SA anche con soli 16 punti, ma ben distribuiti anche sugli altri tre semi ( come nel caso in esame ).

In conclusione, sempre a mio avviso, l'apertura di 1 nel minore va scelta solamente con mano di 16 punti tendenzialmente concentrati sul minore quinto e sul restante minore. Quindi 1 SA lascia qualche speranza se il nostro compagno ha un nobile quinto (non abbiamo 4 carte nel colore, ma potremmo avere almeno un onore terzo in appoggio), 1 F o 1Q esclude o quasi questa possibilità e indica una mano sbilanciata sui minori.

2) Vorrei, comunque, che una volta per tutte definissimo che il nostro 1 SA va dichiarato con 16 - 18 punti anche se, ormai, molti sistemi accettano ed applicano il 15 - 17. Il problema è solo di uniformità e di consequenzialità con il sistema che noi applichiamo dove, sembra strano, ma è così, anche un solo punto può decidere la realizzazione o meno di un contratto. Questo nulla sottrae alle libertà individuali di giocare diversamente in altri tavoli o circoli!

3) Le regole più elementari dobbiamo sforzarci di applicarle quasi pedissequamente per non creare false aspettative o, peggio, dare proprio informazioni sbagliate. Le

risposte al 2 F Stayman sono tassative e con 16 punti senza nobili quarti, come riaffermato bene da Lino, si è obbligati a dare i 2 Q.

4) Per capire poi lo svolgimento della licita deve risultare chiarissimo che dopo una corretta risposta di 2Q, qualsiasi iniziativa deve essere presa solamente da OVEST che è l'unico che ha una assoluta certezza sui punti a disposizione e, indicativamente, sulla loro distribuzione. La mano è molto forte in risposta ad 1 SA ed abbiamo visto che dopo i 2 SA (sbagliati!!) Lino è stato indotto a dichiarare a salto contando su almeno 32 punti. Conoscendo Lino, forse anche con la risposta più debole avrebbe tentato un approccio allo slam: tuttavia la somma che portava a soli 30 punti (16 dell'apertore e 14 suoi) ed in più la grossa incognita sul K secco di cuori lo avrebbero indotto ad accettare al ribasso la manche. Ma allora quale avrebbe potuto essere la continuazione della licita? Ricordiamo e ripetiamo che, nonostante l'apertura di 1 SA di EST, Ovest si porta dietro l'enorme baratro del K secco di cuori: diciamo che i SA dovrebbero essere assolutamente tralasciati in mancanza di indicazioni più precise. Si deve puntare solamente sui colori minori e chiaramente OVEST dovrà dichiarare i Quadri: ma li dichiara normalmente o a salto? La sua risposta di 2 F già segnalava una mano di almeno 8/9 punti ed interesse per i nobili. Tuttavia di punti ne ha ben 14, ma con un K di cuori ballerino; forse dovrebbe tentare la manche a quadri e fare ugualmente il salto (un livello sotto manche); ricordiamo sempre che il bridge vive delle operazioni elementari: OVEST dichiara così chiaramente una mano di 12/14 punti che sommati ai 16 certi dovrebbero assicurare anche la difficile manche nei minori. Dopo la risposta al ribasso di 2 Q, EST deve interpretare al meglio questa dichiarazione e vedere la negazione del SA ed il tentativo di chiudere nei minori. Avendo solo due Quadri anche se di Asso, EST dichiarerà i Fiori ( 5 F ) lasciando a OVEST l'ingrato compito della scelta finale.

5) Il fatto fortuito che forse ci possa essere lo slam fa parte della bellezza e stranezza di questo gioco e dall'importanza della dichiarazione, ma spesso ed ancor più, del gioco della carta a cominciare dalla carta di attacco.

6) Sull'altro tavolo mi sembra tutto fin troppo chiaro e la necessità di esercitarsi nel gioco, ma di continuare sistematicamente a studiare ripetendo gli appunti.

### 3 – REPLICA LS

Ringrazio Fulvio per la replica tempestiva e per le puntuali annotazioni, che condivido.

Mi permetto di fare alcune brevi puntualizzazioni, che in pratica ribadiscono quanto già detto da Fulvio e da me.

**1-La scelta di dire 1F al posto di 1SA la considererei ammissibile soprattutto in presenza di un colore nobile 2<sup>^</sup> e 16 pts “brutti”. Va ricordato che qui appare poco efficace la seconda licita; dire 2F dopo 1F non rende giustizia alla mano; si sarebbe dovuto quanto meno ripetere le F a salto, però con il dubbio di mostrare sì più di 15pts, ma di far anche vedere F 6<sup>^</sup>. Se però si fossero detti 3F il compagno avrebbe avuto un’informazione più vicina alla realtà.**

**2-Tutto il nostro sistema licitativo si basa sui 16-18 pts per 1SA Stayman. Adottare un livello inferiore presuppone modificare tutte le licite collegate: basta pensare che, con 1SA da 15 pts, servono 9/10 pts per la manche.**

**4/5-Un K secco in mano al rispondente è assai meno critico dopo una licita di 1SA dell’apertore. Comunque la forza in punti onori necessaria è molto diversa tra manche o slam a colore o a SA. Se il compagno avesse detto 2Q avrei valutato i punti complessivi intorno a 30 se volevo giocare a SA, ma puntando sullo slam in colore minore potevano anche bastare meno di 30 punti onori. E la chiamata che negava i maggiori induceva a puntare a slam a colore. Con 30 PO e 2-3 pts distribuzione la possibilità di slam a colore minore era concreta comunque.**

**Trieste, 26 maggio 2020**