



Parliamo di bridge?

10) - Ancora appunti dalle nostre smazzate in tempi di Covid-19

Altro caso segnalato da Gigi su una smazzata giocata ieri.

The screenshot shows a bridge game interface with the following details:

- North Hand (chai1):**
 - ♠ KQ1096
 - ♥ 96
 - ♦ KQ74
 - ♣ 63
- East Hand (finchx):**
 - ♠ 8543
 - ♥ 32
 - ♦ AJ102
 - ♣ AJ4
- South Hand (russol1945):**
 - ♠ A2
 - ♥ AK10
 - ♦ 53
 - ♣ K108752
- Bidding:**
 - North: Pass 2♠ Pass 3♣
 - East: Pass 3♠ Pass 4SA
 - South: Pass 5♣ Pass 5♠
 - West: Pass Pass Pass
- Game Information:**
 - Contract: 5♠ Nord
 - Score: 0 (West), 0 (East)
 - Buttons: Presa precedente, Presa successiva, Mano seguente

L'apertura era stata di S con 1F. N ha risposto 2P, che S ha interpretato come indicativa di una mano forte, almeno un'apertura. Ha replicato con 2F, cioè per dire che erano F veri, e non aveva un secondo colore licitabile. N ha replicato ripetendo le P. A quel punto, confidando nelle P 6[^] S ha dato per acquisito il fit a P ed ha avviato un tentativo di avvicinamento allo slam, dichiarando 4SA. La risposta è stata 5F, per cui S ha ripiegato su 5P.

Osservazioni.

- N non doveva dire 2P: vero. La licita mostra un'apertura e P solide (più 6[^] che 5[^]);
- La seconda licita di N doveva essere Q, più idonea a fornire indicazioni sulla mano;
- La ripetizione delle P, oltre che negare un 2° colore, garantisce P 6[^];
- Il contratto migliore doveva essere 3SA, un po' tirato ma fattibile;
- La licita corretta avrebbe quindi dovuto essere.

1F 1P 2F 2Q 2SA 3SA (2SA ho 15pts, 3SA ho 10 pts)

- Il contratto di 3SA è giustificato, e fattibile sia perché W sfonda a C ma non rientra in mano, sia perché l'attacco a C rischia di concedere 3 prese nel colore.

Trieste, 19.4.2020